





# INVESTIGACIONES en EPISTEMOLOGÍA CONDUCTUAL

LINDA J. HAYES

&

PATRICK M. GHEZZI

Traducción a cargo de: José G. Ardila Sánchez

**Co-presencias Editorial**



# INVESTIGACIONES en EPISTEMOLOGÍA CONDUCTUAL

LINDA J. HAYES

&

PATRICK M. GHEZZI

Traducción a cargo de: José G. Ardila Sánchez



**Co-presencias Editorial**

COLECCIÓN: “PSICOLOGÍA ACADÉMICA”

Sección: Teoría de la Psicología

Editor: Manuel Porcel Medina

Co-presencias Editorial

*Co-presencias pretende ser una editorial crítica de Psicología y Filosofía de la Psicología, con el compromiso de construir acercamientos a dichos ámbitos con matices de honestidad y verdad.*

Reservados todos los derechos.

El contenido de esta obra está protegido por la ley.

Si se quiere compartir, difundir, reproducir, distribuir o comunicar públicamente en cualquier tipo de soporte, pidan autorización al autor de la obra, a través de la editorial:

*[copresenciaseditorial@gmail.com](mailto:copresenciaseditorial@gmail.com)*

Portada: Ilustración de Manuel Porcel Medina

©Linda J. Hayes & Patrick M. Ghezzi

©Traducción: José G. Ardila Sánchez

©Co-presencias Editorial  
C/Babolé. Granada. España  
[www.co-presencias.com](http://www.co-presencias.com)

Depósito Legal: SA 491-2025

ISBN: 978-84-09-75853-1

## Contenidos

PRÓLOGO .....	13
PREFACIO.....	15
<b>Capítulo 1</b> .....	19
Teorías y Sistemas en la Ciencia del Análisis de la Conducta: Un Panorama de las Alternativas. <i>Cara A</i> .....	19
Discusión sobre Leigland: Hacia una Epistemología Psicológica. <i>Cara B</i> .....	55
<b>Capítulo 2</b> .....	61
La Epistemología Conductual Incluye Conocer No Verbal. <i>Cara A</i> .....	61
Discusión sobre S. C. Hayes: ¿Supone el conocer no verbal un avance para una epistemología conductual? <i>Cara B</i> .....	77
<b>Capítulo 3</b> .....	85
El Problema con el Tiempo. <i>Cara A</i> .....	85
Discusión sobre Baum: El Tiempo y la Estructura del Tiempo. <i>Cara B</i> .....	107
<b>Capítulo 4</b> .....	117
La Mecánica de la Complejidad: Los Sistemas Dinámicos Abarcan lo Rápido y lo Inerte. <i>Cara A</i> .....	117
Discusión sobre Marr: Una Reflexión Sobre la Complejidad. <i>Cara B</i> .....	143

<b>Capítulo 5</b> .....	149
La Tasa y el Análisis de la Conducta: ¿Es Momento de Seguir Adelante? <i>Cara A</i> .....	149
Discusión sobre Galbicka: Los Papeles Explicativos de la Tasa de Respuesta y la Probabilidad en el Análisis de la Conducta. <i>Cara B</i> .....	177
<b>Capítulo 6</b> .....	189
Por qué el Conductismo Necesita Estados Internos. <i>Cara A</i> .....	189
Discusión sobre Staddon: El Estado del Conductismo Teórico. <i>Cara B</i> .....	211
<b>Capítulo 7</b> .....	219
El Conocer Científico desde una Perspectiva Psicológica. <i>Cara A</i> .....	219
Discusión sobre L.J. Hayes: En Busca de Nuestro Fundamento Místico: El Sentido Después del Vacío. <i>Cara B</i> .....	253
<b>Capítulo 8</b> .....	261
Consciencia: ¿Evento o Constructo? <i>Cara A</i> .....	261
Discusión sobre Smith: Consciencia. <i>Cara B</i> .....	287
<b>Capítulo 9</b> .....	301
Epistemología para Terapeutas Cognitivos. <i>Cara A</i> .....	301
Discusión sobre Leeser y O'Donohue: Conocer lo que Conocemos: Una Respuesta a Epistemología para Terapeutas Cognitivos. <i>Cara B</i> .....	349

<b>Capítulo 10</b> .....	361
Especializaciones en las Ciencias del Lenguaje. <i>Cara A</i> ....	361
Discusión sobre Ghezzi y Lyons: Las Ciencias del Lenguaje: La Utilidad de la Separación de las Especializaciones. <i>Cara B</i> .....	381
<b>Capítulo 11</b> .....	389
Cómo se Hacen las Cosas: Social y no Socialmente; Con y Sin Palabras. <i>Cara A</i> .....	389
Discusión sobre Guerin: Un Referente No es Una Cosa: Es un Proceso. <i>Cara B</i> .....	417



Dedicado a:

Steven, Charles y Ester (LJH)

&

Karen, Cecilia y Elizabeth (PMG)



## PRÓLOGO

Un prólogo en literatura tiene como objetivo preparar el terreno para una historia, una colección de poemas, una serie de ensayos y similares, proporcionando información contextual, presentando a los personajes principales y estableciendo el tono de lo que está por venir. Siguiendo esta misma línea, en el primer prólogo de *Investigaciones en Epistemología Conductual* escribimos, a modo de contexto, que el libro era el resultado de la *Conferencia de Nevada sobre la Filosofía de la Ciencia desde una Perspectiva Psicológica*, celebrada en Reno en 1996. Dicha conferencia terminó siendo una de las cinco conferencias de la Serie de *Conferencias de Nevada* realizadas en la Universidad de Nevada, Reno, durante la década de 1990, cada una de ellas editada y publicada por una editorial emergente, *Context Press*, fundada en 1989.

En el primer prólogo de *Investigaciones*, identificamos a los principales colaboradores y describimos brevemente sus respectivas contribuciones. Sin embargo, no llamamos la atención sobre los participantes en los debates y sus respectivos comentarios que aparecen al final de cada capítulo. Estos comentarios recogen el diálogo y debate vivaz que hicieron del encuentro de 1996 un éxito, y añaden detalles importantes y valiosas perspectivas a cada capítulo, lo que convierte la lectura de *Investigaciones* en una experiencia particularmente estimulante.

El tono del primer prólogo reflejaba el tema central de la conferencia de 1996, a saber, que la psicología, al igual que la física, la química y la biología, es una ciencia natural y que, al igual que otras ciencias naturales, la psicología estudia las interacciones observables de las cosas de forma directa y precisa, tal y como ocurren de forma natural y en condiciones artificiales o de laboratorio. Los tipos de interacciones estudiadas en psicología —y discutidas en profundidad tanto en la conferencia como en

*Investigaciones*— involucran a individuos humanos y no humanos en relación con las personas, los objetos y los eventos que constituyen el entorno.

Concluimos el primer prólogo escribiendo que *Investigaciones* llevará al lector “a una comprensión más refinada de la filosofía de la ciencia de la conducta” y que el libro “apunta hacia un futuro interesante e inesperado”. Creemos que la lectura del libro sigue teniendo el efecto deseado de refinar la comprensión del lector sobre la filosofía de la ciencia de la conducta, pero nos preocupa que hoy en día menos personas estén leyendo (y escribiendo) libros sobre cuestiones fundamentales de este tipo que cuando *Investigaciones* fue publicado hace 28 años. Siempre ha habido menos filósofos que investigadores y menos investigadores que profesionales en la ciencia de la conducta. Sin embargo, las proporciones se han alterado sustancialmente a favor de la práctica en las últimas dos décadas, debido a varios factores, entre los que se pueden incluir el aumento de la prevalencia del autismo en la población, la eficacia sin parangón de las terapias conductuales en este ámbito, y la creciente profesionalización de los servicios analítico-conductuales. Por ello, muchas más personas están leyendo (y escribiendo) libros sobre cuestiones prácticas que sobre los fundamentos filosóficos de los que estas prácticas se derivan y de los cuales continúan dependiendo.

Además de pensar que *Investigaciones* llevaría al lector a una comprensión más refinada de la filosofía de la ciencia de la conducta, también creíamos que señalaría el camino hacia un futuro interesante e inesperado en el plano filosófico. Esperamos que aún pueda tener este efecto en una nueva audiencia.

Patrick M. Ghezzi y Linda J. Hayes  
Universidad de Nevada, Reno  
Julio 2025

## PREFACIO

El presente volumen se elaboró a partir de las actas de la *Conferencia de Nevada sobre Filosofía de la Ciencia desde una Perspectiva Psicológica*, celebrada en Reno en enero de 1996. Agradecemos al Programa de Análisis de la Conducta del Departamento de Psicología, a la Escuela de Posgrado y al Colegio de Artes y Ciencias de la Universidad de Nevada por su apoyo en la realización de este proyecto.

El volumen comienza con la presentación de Leigland de varias formulaciones de la ciencia analítica de la conducta, argumentando a favor del análisis de la conducta sobre bases pragmáticas. El valor pragmático, argumenta, se demuestra en la eficacia de una posición psicológica a la hora de abordar problemas prácticos; y se consigue al mantener un énfasis en el “descubrimiento” moldeado por las contingencias, al tiempo que se evita la imposición de preconcepciones que tienen sus fuentes en la tradición cultural.

Steve Hayes profundiza en el valor de la conducta moldeada por las contingencias, o lo que él denomina conocimiento no verbal. Sostiene que el problema de la regresión infinita, inherente al conocimiento cuando se conceptualiza exclusivamente como un fenómeno verbal, desaparece al reconocer la continuidad y la intencionalidad de la conducta no verbal.

Los capítulos de Baum, Marr, Galbicka y Staddon cuestionan postulados y premisas específicas del conductismo radical, argumentando que seguir adhiriéndose a ellas puede que frustre el progreso científico. Baum aboga por abandonar la premisa de la causalidad mecánica y su dependencia del tiempo como sucesión de momentos. Marr sostiene que la no linealidad es la fuente de la mayor complejidad de las ciencias biológicas frente a las físicas, lo que implica que la teoría de los sistemas dinámicos es aplicable al objeto de estudio del análisis de la conducta. Staddon defiende

la incorporación de estados internos en el modelo de análisis de la conducta.

Linda Hayes, Guerin y Leaser y O'Donohue abordan problemas epistemológicos más directamente. Hayes se centra en el difícil problema de la participación del observador en lo observado y sus implicaciones para el conocimiento científico. Guerin adopta la postura de que no hay diferencia filosófica entre los eventos verbales y no verbales, con el resultado de que la verdad equivale a "lo que se hace". Leaser y O'Donohue abordan el problema del conocimiento en un contexto terapéutico, promoviendo una perspectiva contextualista y falsable en este ámbito.

Finalmente, los capítulos de Smith y Ghezzi y Lyons contribuyen a una comprensión analítica de la conducta de conceptos y dominios de contenido históricamente asociados con problemas de conocimiento. Smith propone una alternativa naturalista a las naciones tradicionales de la conciencia, que se consigue partiendo de los eventos y manteniendo consistencia con las construcciones descriptivas e interpretativas. Ghezzi y Lyons esbozan varios enfoques contemporáneos del estudio del lenguaje, argumentando que ninguno está adecuadamente orientado con respecto a las características psicológicas de estos eventos. Concluyen articulando una serie de supuestos por los que puede guiarse el estudio psicológico del lenguaje.

En su conjunto, *Investigaciones en epistemología de la conducta* incluye una amplia gama de cuestiones relevantes para una comprensión más precisa de la filosofía de la ciencia de la conducta, y señalan el camino hacia un futuro interesante e imprevisto.

Linda J. Hayes y Patrick M. Ghezzi  
Enero 1997



Teorías y Sistemas en la Ciencia del Análisis de la Conducta: Un Panorama de las Alternativas





## Capítulo 1

# Teorías y Sistemas en la Ciencia del Análisis de la Conducta: Un Panorama de las Alternativas. Cara A

**Sam Leigland**

*Universidad de Gonzaga*

Una de las características distintivas (o notorias, según el caso) del análisis experimental de la conducta ha sido su oposición a las formas tradicionales de la teoría psicológica o conductual (e.g., Skinner, 1950). Este ha sido un caso controversial incluso dentro del campo del análisis de la conducta en varias ocasiones (e.g., Killeen, 1987; Shimp, 1984) y un número de textos han aparecido recientemente en la literatura del análisis de la conducta que han puesto en duda, una vez más, la oposición tradicional en el campo, por ejemplo, las formas tradicionales de teoría.

Por ejemplo, en un volumen reciente del *Journal of the Experimental Analysis of Behavior* (Commons, Fantino y Branch, 1993) dedicado a “la naturaleza del reforzamiento”, varios de los artículos presentados eran francamente teóricos en el sentido tradicional de basarse en la inferencia de mecanismos causales subyacentes a partir de la conducta (e.g., Timberlake, 1993). En la misma revista, Staddon (1993a, 1993b) recientemente cuestionó el enfoque científico tradicional del análisis experimental

de la conducta y propuso un “conductismo teórico” como una alternativa más sofisticada. Dougan (1994), también en *JEAB*, recientemente examinó un libro inusual e interesante sobre la cognición animal y desafió los analistas de la conducta a re-examinar sus perspectivas sobre la explicación científica y la teoría.

Fue hace más de cuatro décadas que Skinner (1950) expuso sus argumentos contra la necesidad de construir una teoría (o más precisamente, contra ciertos tipos de teoría) y, teniendo en cuenta lo que parece ser un interés progresivo en teorías en el campo del análisis de la conducta, puede que otra vez sea momento de examinar las implicaciones de esta tendencia. Aunque los problemas son evidentemente complejos, no obstante, examinaremos varias preguntas: (1) ¿qué tipo de teorías están siendo propuestas en el análisis de la conducta?; (2) ¿acaso la adopción de tales prácticas teóricas indica un cambio en la posición sistemática (o “filosofía de la ciencia”) para la ciencia del análisis de la conducta?; (3) ¿existen alternativas a las prácticas teóricas propuestas? Y, (4) si existen alternativas, ¿cuáles son algunas de las ventajas y desventajas de las múltiples prácticas explicativas para el análisis de la conducta como disciplina? Mientras que esta reseña no pretende ser un análisis exhaustivo de los problemas implicados, se la puede entender como una continuación a las discusiones recientes sobre las prácticas explicativas en el análisis de la conducta (ver también los capítulos de discusión que le siguen a Staddon, 1993a).

Al examinar estas preguntas se argumentará lo siguiente: (1) la gran mayoría de las teorías que se han propuesto en la actualidad en el análisis de la conducta son del mismo tipo que se encuentra en la psicología experimental general predominante; (2) que, aunque esta aproximación a las prácticas de explicación científica tiene características productivas, también trae consigo ciertos problemas y limitaciones; (3) tales prácticas no son un resultado inevitable de la evolución científica sino más bien son inherentes a una perspectiva científica particular; y (4) existen prácticas explicativas alternativas que tienen ventajas en cuanto a

consistencia, alcance, practicidad y merecen ser consideradas con seriedad por la comunidad del análisis de la conducta.

### ¿En Qué Consiste la “Teoría”?

Empezaremos examinando los múltiples usos del término “teoría” como una manera de introducir el análisis de las prácticas explicativas en varias perspectivas científicas. Es claro que el término “teoría” ha tomado una multiplicidad de significados, además de las cuestiones filosóficas abstractas involucradas en su papel en la ciencia (e.g., Bechtel, 1998). Por ejemplo, el término “teoría”, en un sentido más convencional, se refiere a una explicación de un fenómeno, o una variedad de fenómenos (e.g., Staddon, 1993a, 1993b) tal como se puede ver en la continua proliferación de teorías del “aprendizaje” (e.g., Hull, 1943; Timberlake, 1993). Sin embargo, el término “teoría” también ha sido aplicado a modelos cuantitativos aplicados a los resultados de procedimientos experimentales específicos (e.g., programas encañados concurrentes y la teoría de reducción de la demora; e.g., Fantino, Preston y Dunn, 1993).

También se ha argumentado dentro de la filosofía de la ciencia por una conceptualización de “teoría” como una parte inevitable de la empresa investigativa en tanto todo científico entra al contexto investigativo, ya sea experimental u observacional, con “hipótesis” o, al menos, con ideas preconcebidas sobre el tipo de fenómeno bajo estudio o los posibles resultados de la investigación (e.g., Bechtel, 1998). En otras palabras, se podría decir que una “teoría” es cualquier tipo de supuesto, interpretación, hipótesis, afirmación explicativa, conjetura anticipada, intuición, preconcepción, insight, o idea.

Un uso particularmente interesante del término “teoría”, al otro extremo del continuo, es su aplicación a sistemas filosóficos completos. Por ejemplo, se podría considerar como un tipo de “teoría” al “conductismo”, “cognitivismo”, “interconductismo”, o “conductismo radical” (e.g., Adams, 1995).